Арбитражный суд Московской области
Проспект Академика Сахарова, дом 18, г. Москва, Россия, ГСП-6, 107996 www.asmo.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

«7» сентября 2010 г. Дело № А41-6501/10

Арбитражный суд Московской области в составе:
судьи Ремизовой О. Н.,
при ведении протокола судебного заседания Ремизовой О. Н.,
рассмотрев в судебном заседании ходатайства конкурсных кредиторов об отказе от заявленных требований и прекращении производства по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «Эдем-Инвест»
с участием в заседании представителей:
заявителя по делу Пехова А. Ю., конкурсного кредитора Пеховой Н. Ю. – Жуковский Р. В., доверенности от 16.04.2010 г. в реестре нотариуса № 1-2495, от 06.05.2010 г. в реестре нотариуса № 1-4336;
должника – Попова Л. Н., доверенность № 4/01 от 31.08.2010 г., паспорт 46 03 850303;
временного управляющего – Скрипко В. П., паспорт 45 05 101817,

УСТАНОВИЛ:

Пехов А. Ю. обратился в суд с заявлением о признании ООО «Эдем-Инвест» несостоятельным (банкротом).

Определением арбитражного суда от 19 апреля 2010 г. требования Пехова А. Ю. на сумму 3 443 469 руб. 60 коп. основного долга признаны обоснованными и в отношении должника введена процедура наблюдения. Временным управляющим утвержден Скрипко В. П.

За период наблюдения в реестр требований кредиторов помимо заявителя включены Пехова Н. Ю. и Томаров В. В.

Предъявлены, но судом до настоящего времени не установлены требования иных кредиторов.

26 июля 2010 г. конкурсные кредиторы Пехов А. Ю., Пехова Н. Ю., Томаров В. В. обратились в суд с заявлениями об отказе от предъявленных к должнику требований, а заявитель, кроме того, и от требования о признании должника банкротом, в которых просят прекратить производство по делу о банкротстве ООО «Эдем-Инвест».

Томаров В. В. в судебное заседание не явился, извещен надлежащим образом. От него поступило заявление в поддержку ранее заявленного ходатайства об отказе от требований и рассмотрении заявления в его отсутствие.

В судебном заседании полномочный представитель Пехова А. Ю., Пеховой Н. Ю. поддерживает поданные заявления, просит принять отказ от требований и прекратить производство по делу о банкротстве должника. Последствия принятия отказа и прекращения производства по делу им известны.

Дополнительно он пояснил, что отказ от заявленных требований вызван комплексом причин, в том числе высоким риском несения заявителем расходов по делу о банкротстве, что для кредиторов как физических лиц является значительным бременем. Кроме того, по информации кредиторов, должнику было продлено разрешение на строительство. По их мнению, выход из процедуры банкротства привлечет инвесторов, позволит должнику возобновить нормальную хозяйственную деятельность и погасить задолженность перед ними.

Должник возражает против прекращения производства по делу, ссылаясь на неразрешенность конфликта между сторонами. Оценивает действия кредиторов не как действительный отказ от своих требований, а как изменение тактики борьбы. Прекращение дела о банкротстве не приведет к удовлетворению кредиторов, поскольку финансовое состояние должника крайне тяжелое, денежные средства у Общества отсутствуют, а принадлежащее ему имущество находится в спорах. У Общества имеются существенные долги перед иными кредиторами, в связи с чем привлечение инвесторов и возобновление хозяйственной деятельности проблематично. Представитель должника полагает, что в случае прекращения производства по делу будут ущемлены права других кредиторов, предъявивших свои требования к должнику в рамках настоящего дела о банкротстве.

Временный управляющий поддержал возражения должника. Дополнительно он сообщил, что по итогам финанализа выявлено действительное тяжелое имущественное положение Общества. Должник имеет в собственности земельный участок, выделенный под застройку коттеджного поселка, на его балансе числятся инженерные сети. Однако формирование конкурсной массы может быть затруднительным, поскольку границы земельного участка не определены, не проведено его межевание. Кроме того, земля и технические сети находятся в споре с товариществом собственников жилья, созданным для обслуживания поселка.

Возражая против прекращения производства по делу, должник и временный управляющий вместе с тем не назвали предусмотренных действующим законодательством обстоятельств, препятствующих принятию отказа заявителя и кредиторов от своих требований.

Арбитражный суд, выслушав объяснения участников процесса, исследовав материалы дела, находит заявления конкурсных кредиторов об отказе от своих требований и прекращении производства по делу обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Статьей 223 АПК РФ установлено, что разрешение дел о несостоятельности (банкротстве) осуществляется по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы несостоятельности (банкротства).

Арбитражный процессуальный закон исходит из диспозитивного распоряжения истцом своими процессуальными правами, включая право на предъявление иска. Для принятия судом отказа истца от требований и прекращения производства по делу достаточно, чтобы отказ не противоречил закону и не нарушал права других лиц (ст. 49 АПК РФ).

Аналогичная по своему содержанию норма предусмотрена и специальным законом, регулирующим отношения банкротства.

В силу абзаца 6 пункта 1 статьи 57 Закона о банкротстве арбитражный суд прекращает производство по делу о банкротстве в случае отказа всех кредиторов, участвующих в деле о банкротстве, от заявленных требований или требования о признании должника банкротом.

Названное положение закона сформулировано альтернативно и допускает прекращение производства по делу о банкротстве при двух самостоятельных основаниях: отказа участвующих в деле кредиторов от заявленных требований либо отказа от требования о признании должника банкротом.

Исходя из изложенного, суд полагает, что для прекращения производства по делу о банкротстве в связи с отказом от заявленных требований необходимыми и достаточными являются отказ участвующих в деле кредиторов от заявленных требований либо от заявления о признании должника банкротом, его соответствие положениям закона и отсутствие нарушений прав иных лиц.

Наличие первого из названных обстоятельств подтверждено заявлением инициатора дела о банкротстве Пехова А. Ю., конкурсных кредиторов Пеховой Н. Ю., Томарова В. В. (т. 2 л. д. 89).

При этом суд отмечает, что под кредиторами, участвующими в деле о банкротстве, следует понимать кредиторов, требования которых установлены в реестре требований кредиторов должника. Данный вывод суда основан на положениях статей 2 и 34 Закона о банкротстве, согласно которым лицами, участвующими в деле о банкротстве, являются конкурсные кредиторы, т. е. кредиторы по денежным обязательствам, обязанность исполнения которых установлена судом в предусмотренном законом порядке.

Такой же вывод следует из системного толкования положений статьи 57 Закона.

Пункт 7 названной статьи допускает прекращение производства по делу о банкротстве в случае удовлетворения всех требований кредиторов, включенных в реестр требований кредиторов, в ходе любой процедуры, применяемой в деле о банкротстве. Определяющим является факт погашения

реестровой задолженности, наличие в производстве суда иных требований кредиторов во внимание не принимается.

Схожесть оснований прекращения производства по делу о банкротстве должника, предусмотренных пунктами 6 и 7 статьи 57 Закона о банкротстве, позволяет применять их при аналогичных фактических обстоятельствах.

Более того, учитывая, что в определенных условиях инициатор конкурсного производства несет бремя расходов, связанных с финансированием процедур банкротства, решающее значение следует отдавать именно его отказу от заявленных требований.

Отказ конкурсных кредиторов от своих требований не противоречит нормам действующего права.

Не обозначили предусмотренных законом оснований, препятствующих принятию отказа от требований, и лица, участвующие в деле о банкротстве.

Доводы должника и временного управляющего о нарушении прав иных кредиторов в случае прекращения производства по делу арбитражный суд находит неубедительными.

Каждый из кредиторов вправе самостоятельно обратиться в суд за банкротством должника в установленном законом порядке. Прекращение производства по настоящему делу не препятствует кредиторам в реализации это права и возбуждении иного дела о банкротстве того же должника. Не лишен такого права и сам должник, а в определенных условиях обращение в суд по поводу своей несостоятельности является обязанностью должника.

Одновременно с учетом объяснений должника и временного управляющего об имущественном состоянии Общества и его активах дальнейшее проведение процедуры банкротства может привести к ущемлению материальных прав самого заявителя по делу.

При таких условиях арбитражный суд пришел к выводу о том, что отказ заявителя по делу от требования о признании должника банкротом и конкурсных кредиторов от заявленных требований совершен в интересах конкурсных кредиторов, не противоречит закону и не нарушает прав иных лиц.

При отсутствии в производстве суда заявлений иных кредиторов о признании должника банкротом производство по настоящему делу подлежит прекращению.

Руководствуясь статьями 49, 184, 185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, статьей 57 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» от 26.10.2002 г. № 127-ФЗ, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

принять отказ Пехова А. Ю., Пеховой Н. Ю., Томарова В. В. от заявленных требований и требования о признании ООО «Эдем-Инвест» (ИНН 5024046324, ОГРН 1025002877250) несостоятельным (банкротом).

Прекратить производство по делу о несостоятельности (банкротстве) ООО «Эдем-Инвест».

Определение может быть обжаловано в течение месяца со дня его вынесения в Десятый арбитражный апелляционный суд через Арбитражный суд Московской области.

Судья О. Н. Ремизова